**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-27 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 57-07/23 в отношении адвоката**

**Ш.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 57-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

19.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что 24.05.2023 г. адвокат уклонился от явки в суд для участия в судебном заседании по продлению меры пресечения Т.Е.Ю., на телефонные звонки не отвечал, что повлекло необходимость замены адвоката.

19.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается выводом квалификационной комиссии о том, что через систему КИС АР адвокат Ш.Е.П. требование о выделении защитника Т.Е.Ю. не принимал и оно ему не поступало, а следовательно адвокат не мог принять поручение на защиту в судебном заседании, поскольку это противоречит фактическим обстоятельствам.

Адвокат вступил в дело 24.03.2023г. на стадии предварительного следствия, принимал участие в продлении меры пресечения, повторно участвовал в продлении меры пресечения 24.04.2023г.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

К числу основных принципов назначения адвокатов, согласно п.п. 4 п. 4.1. Правил АПМО по использованию Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением СОВЕТА ФПА РФ от 15.03.2019 (утвержденного Решением Совета АПМО от 20.04.2022 протокол № 06/23-01) (далее Правила АПМО), относится принцип непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами.

Из объяснений адвоката следует, что он выписывал отдельные ордера в суд для продления меры пресечения, что противоречит стадийности уголовного судопроизводства.

Согласно п. 6.15. Правил АПМО, полномочия адвоката в процессуальных действиях оформляются ордером, выдаваемым адвокатским образованием по форме, установленной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 10.04.2013 года № 47 «Об утверждении формы ордера». В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации уголовное судопроизводство является стадийным, в связи с чем на каждую стадию уголовного судопроизводства (дознание, предварительное следствие, участие в суде 1-й инстанции, участие в суде апелляционной инстанции) оформляется и выдается адвокату отдельный ордер.

Совет также обращает внимание квалификационной комиссии на довод руководителя направления о том, что адвокат перестал отвечать на многочисленные звонки координаторов ЕЦ СЮП, представителя Совета АПМО в Р. судебной районе и следователя с 23.05.2023 и объясняться это занятостью адвоката 24.05.2023 в 15 ч. в Р. суде, (с учетом п. 6.1. Правил АПМО, согласно которым каждый адвокат, включенный в Список, должен быть обеспечен своими силами и за свой счет мобильной (сотовой) телефонной связью и Информационно-коммуникационной сетью Интернет, и принимать все возможные меры по обеспечению своей доступности как абонента в режиме Интернет и телефонного вызова. Адвокат обязан установить веб, либо мобильную версию АС КИС АР и, используя Руководство пользователя «Адвокат», размещенное на официальном сайте ФПА РФ, принимать поручения АПМО) не может.

Довод квалификационной комиссии об отказе руководителя О….. направления выделить адвоката 22.05.2023 с формулировкой «Пусть договариваются с адвокатом по соглашению» правового значения для адвоката Ш.Е.П. не имеет. Полномочия адвоката Ш.Е.П., вступившего в дело 24.03.2023, не прекращались

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов